

Évaluer les actions de mise à l'échelle: mesurer ce qui compte

Résumé de la discussion d'EvalForward

JANVIER 2025

Hezekiah Agwara, PhD, économiste en agriculture et développement et expert politique à OGIVES Ltd. au Kenya, a proposé cette discussion dans le cadre des activités du CGIAR visant à améliorer l'approche pratique et scientifique de l'évaluation des actions de mise à l'échelle de la recherche pour le développement agricole.



Les questions directrices suivantes étaient proposées pour stimuler la discussion et la réflexion:

1. **Quelle est votre expérience professionnelle en matière de mise à l'échelle et en particulier de mise à l'échelle des innovations?**
2. **Qu'avez-vous appris concernant l'évaluation des actions visant à mettre à l'échelle l'impact?**
3. **Selon quels critères devrait-on juger si les actions de mise à l'échelle de l'impact sont réussies?**
4. **Les méthodes actuelles de suivi et évaluation sont-elles suffisantes pour évaluer la réussite des actions de mise à l'échelle? De nouvelles méthodes sont-elles nécessaires pour que l'évaluation puisse relever ce nouveau défi?**
5. **Comment prendre en compte la complexité de la mise à l'échelle dans des systèmes comprenant de multiples collaborateurs et à travers différents contextes?**

CONTEXTE

La Fonction d'évaluation du Service indépendant de conseil et d'évaluation (IAES) du CGIAR, les consultants collaborateurs et l'équipe d'EvalForward ont soutenu cette discussion approfondie et animée sur l'importance et les méthodes de l'évaluation de la mise à l'échelle de la recherche agricole pour le développement. La discussion en ligne a reçu 23 contributions. Les participants venaient de différents horizons professionnels et de nombreuses régions du monde.

Les profils des participants comprenaient, entre autres, des experts en suivi et évaluation, des responsables d'évaluation, des bailleurs, des chercheurs, des consultants et des représentants gouvernementaux. La discussion a été dynamique et a reflété une large gamme de perspectives tout en favorisant un échange d'idées constructif.

PRINCIPALES CONTRIBUTIONS

Les principales contributions apportées à la discussion sont résumées ci-après. Vous pouvez consulter **la discussion complète** [ici](#).

- Les participants conviennent que la mise à l'échelle **n'est pas suffisamment traitée en évaluation** et que les modalités de mise à l'échelle nécessitent davantage de recherche, d'évaluation et d'attention de la part des donateurs. En outre, l'évaluation des actions de mise à l'échelle est une tâche compliquée et désordonnée. La discussion reflète différentes expériences et approches pour évaluer la mise à l'échelle et observe notamment que cette dernière est souvent simplifiée à l'extrême, comme s'il ne s'agissait que d'une reproduction d'un projet pilote plus petit dans d'autres contextes (c'est-à-dire en mettant en œuvre le projet dans une autre région ou un autre pays) ou de modalités linéaires d'adoption s'appuyant sur des hypothèses ambitieuses sur le marché ou la politique gouvernementale, au lieu d'être repensée comme un nouveau type de programme qui exige de remettre en question les hypothèses.
- Les participants conviennent que les **principes d'une bonne évaluation s'appliquent en général également à l'évaluation des actions de mise à l'échelle**: ils ont souligné la conception et la mise en œuvre participative avec les partenaires locaux et reconnu que la mise à l'échelle nécessite de traverser différents contextes dont les besoins et les capacités diffèrent pour l'adoption des innovations. Toutefois, il n'y a pas d'outils cohérents et prêts à l'emploi pour évaluer la mise à l'échelle.
- **La durabilité de la mise à l'échelle a été identifiée comme le principal défi**, et donc la principale mesure, pour garantir que les interventions perdurent au-delà des phases de mise en œuvre des programmes de mise à l'échelle. Cela révèle la difficulté persistante concernant la manière de mesurer la durabilité. Cette question est également liée à la nécessité de lancer une réflexion systémique pour s'assurer que les innovations soient intégrées dans les marchés, les politiques et les systèmes agricoles. Cela renvoie à certains exemples présentés par les participants tels que l'approche de préparation à la mise à l'échelle (**Scaling Readiness** approach), entreprise au sein du CGIAR.

- La richesse des connaissances des participants à la discussion révèle de nombreuses distinctions dans les actions de mise à l'échelle qui méritent d'être prises en compte. Par exemple, en discutant des concepts de base des différentes approches de mise à l'échelle, il est possible de distinguer: la mise à l'échelle par augmentation (**scaling up**), en augmentant la taille ou la portée d'une intervention pour toucher une population plus large; la mise à l'échelle par extension (**scaling out**), en s'étendant vers de nouvelles zones géographiques ou démographiques; la mise à l'échelle par approfondissement (**scaling deep**), en modifiant les règles culturelles, sociales ou systémiques sous-jacentes pour soutenir l'impact. Un autre exemple intéressant consiste à distinguer **ceux qui adoptent** une innovation (par exemple les agriculteurs qui utilisent une nouvelle semence), ceux qui **fournissent une innovation et tirent des avantages de son utilisation et adoption** (par exemple, les magasins de semences, l'agro-industrie), et ceux qui **sont touchés par la diffusion de l'innovation** (par exemple les familles, les gouvernements locaux, les centres de recherche). Il est reconnu que les actions et les acteurs de la mise à l'échelle peuvent également croiser ces catégories.

CONCLUSION

En résumé, les actions de mise à l'échelle comme objet explicite de l'évaluation sont un nouveau domaine, bien qu'une large part de l'expérience et de l'expertise des professionnels MELIA (suivi évaluation apprentissage et évaluation de l'impact) puisse s'y appliquer. Un large consensus existe quant à l'absence actuelle d'attention explicite accordée à la mise à l'échelle dans la pratique et la mise en œuvre. L'IAES reconnaît l'importance de développer des cadres et des méthodes ciblant la mise à l'échelle.

La voie à suivre

Les résultats de cette discussion apporteront des contributions essentielles au travail mené par la Fonction d'évaluation de l'IAES pour préparer l'évaluation des actions de mise à l'échelle dans le cadre du nouveau portefeuille du CGIAR. Une note méthodologique est en cours d'élaboration et nous vous invitons à y participer dès sa **publication**.

Remerciements

L'équipe d'EvalForward et la Fonction d'évaluation du Service indépendant de conseil et d'évaluation (IAES) du CGIAR remercient encore une fois sincèrement tous les participants pour leur formidable contribution à la discussion.

Modération de la discussion et collecte des résultats: Ibtissem Jouini (CGIAR), Svetlana Negroustoueva (CGIAR), Matt Armstrong, John Gargani et Innocent Chamisa.

RÉFÉRENCES ET RESSOURCES

Résumé succinct de certaines ressources partagées par les participants au cours de la discussion:

McLean, R., et Gargani, J. (2019). *Scaling impact: Innovation for the public good*. Routledge, Taylor & Francis Group; International Development Research Centre.

Sartas, M., Schut, M., Proietti, C., Thiele, G., et Leeuwis, C. (2020). Scaling Readiness: Science and practice of an approach to enhance impact of research for development. *Agricultural Systems*, 183, 102874. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2020.102874>

Wigboldus, S., & Brouwers, J. (2016). *Using a Theory of Scaling to guide decision making. Towards a structured approach to support responsible scaling of innovations in the context of agrifood systems*. Wageningen University and Research.

Woltering, L., Fehlenberg, K., Gerard, B., Ubels, J., et Cooley, L. (2019). Scaling – from “reaching many” to sustainable systems change at scale: A critical shift in mindset. *Agricultural Systems*, 176, 102652. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2019.102652>

Publication ci-dessus tirée du numéro spécial «Science of Scaling»: <https://www.sciencedirect.com/special-issue/108MNQ3QF2N>