



EvalforEarth

Evaluation for Food Security, Environment,
Agriculture and Rural Development



IA en évaluation : comment est-elle perçue par les évaluateurs·rices émergent·e·s ? Allié ou adversaire ?



Atta David KOBENAN, Ph. D.

Anthropologue/ spécialiste en suivi - évaluation
Membre du RFE, de EvalforEarth, du ReBuSE, de
la SCE

Courriel : kobdavi@gmail.com

31 mars 2026

PLAN



Eval for Earth
Evaluation for Food Security, Environment,
Agriculture and Rural Development



01

Professionnels et
l'IA



02

Usage et
Compétences



03

Opportunités vs
Craintes



04

Enjeux Éthiques
Majeurs



05

Nouvelles
Compétences





Professionnels et l'IA

Qui sont-ils ?

Portrait de l'évaluateur·rice émergent·e



EvalforEarth
Evaluation for Food Security, Environment,
Agriculture and Rural Development



Âge & Genre

45%

ont entre 25-34 ans

80%

de profil masculin



Éducation

65% Niveau Master

20% Niveau Doctorat

Géographie

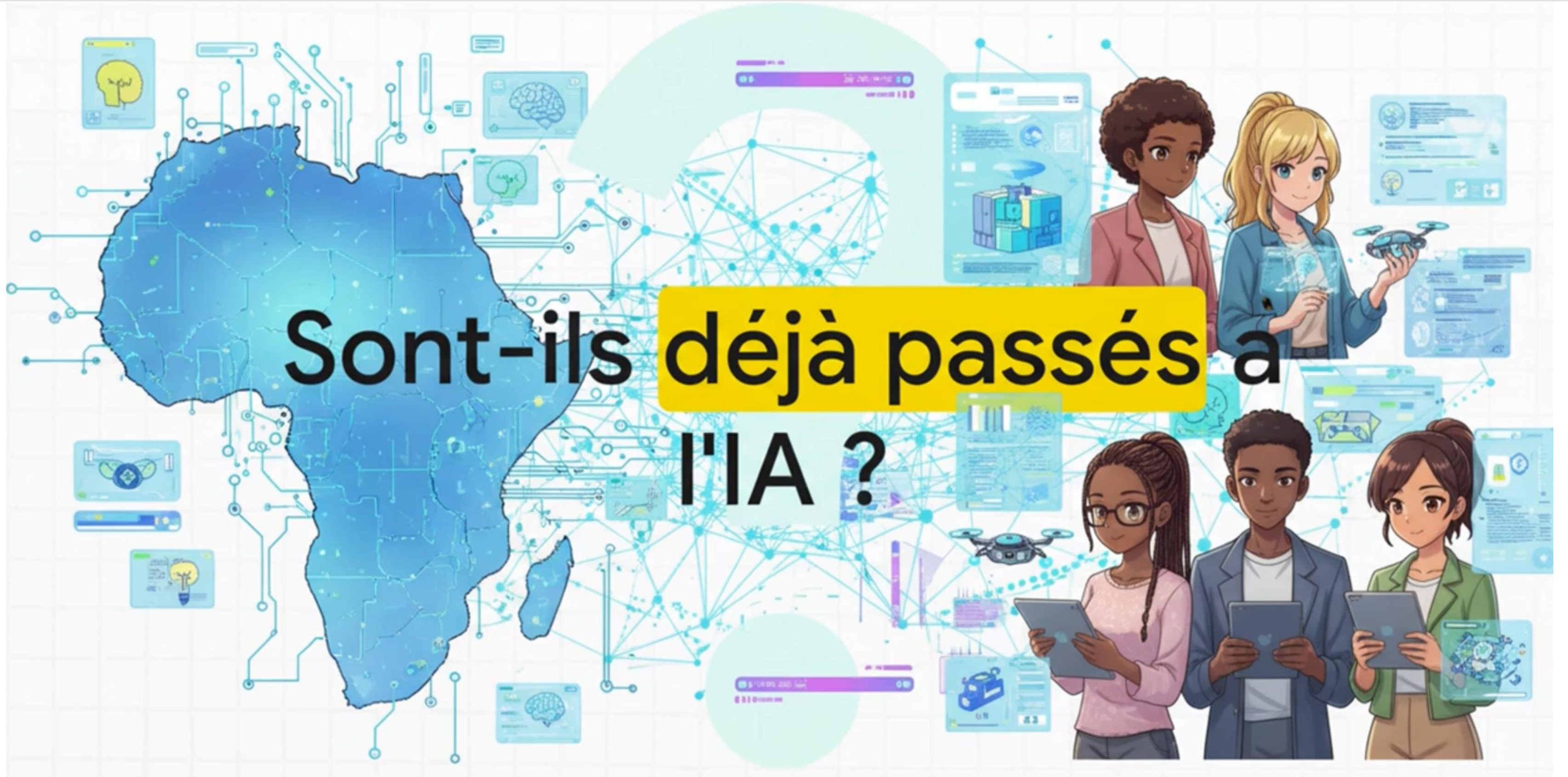
Forte représentation régionale :

- Burkina Faso : 45%
- Côte d'Ivoire : 20%
- Sénégal : 15%

Expérience

En début de parcours

- **50%** ont moins d'un an d'expérience
- **35%** sont de jeunes professionnels



Sont-ils déjà passés à l'IA ?

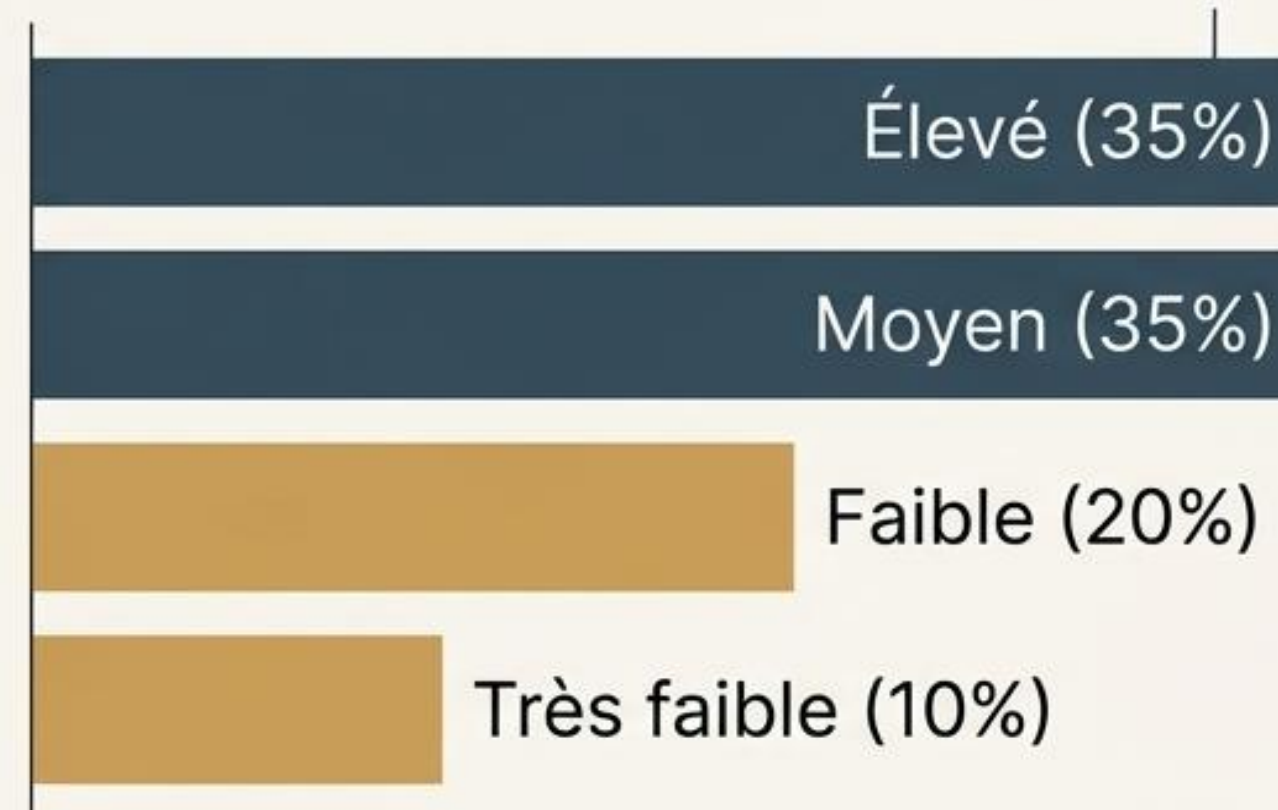
L'IA est déjà une réalité dans la pratique de l'évaluation

55% ✨

des répondants utilisent actuellement des outils basés sur l'IA dans leur pratique.

Un niveau de connaissance déclaratif significatif

70% estiment avoir un niveau de connaissance de l'IA Élevé ou Moyen.





2

Usage et Compétences

État des lieux



L'IA agit comme un assistant fonctionnel pour le travail analytique lourd



Aide à la rédaction de rapports

80%

Analyse statistique

65%

Interprétation des résultats

65%

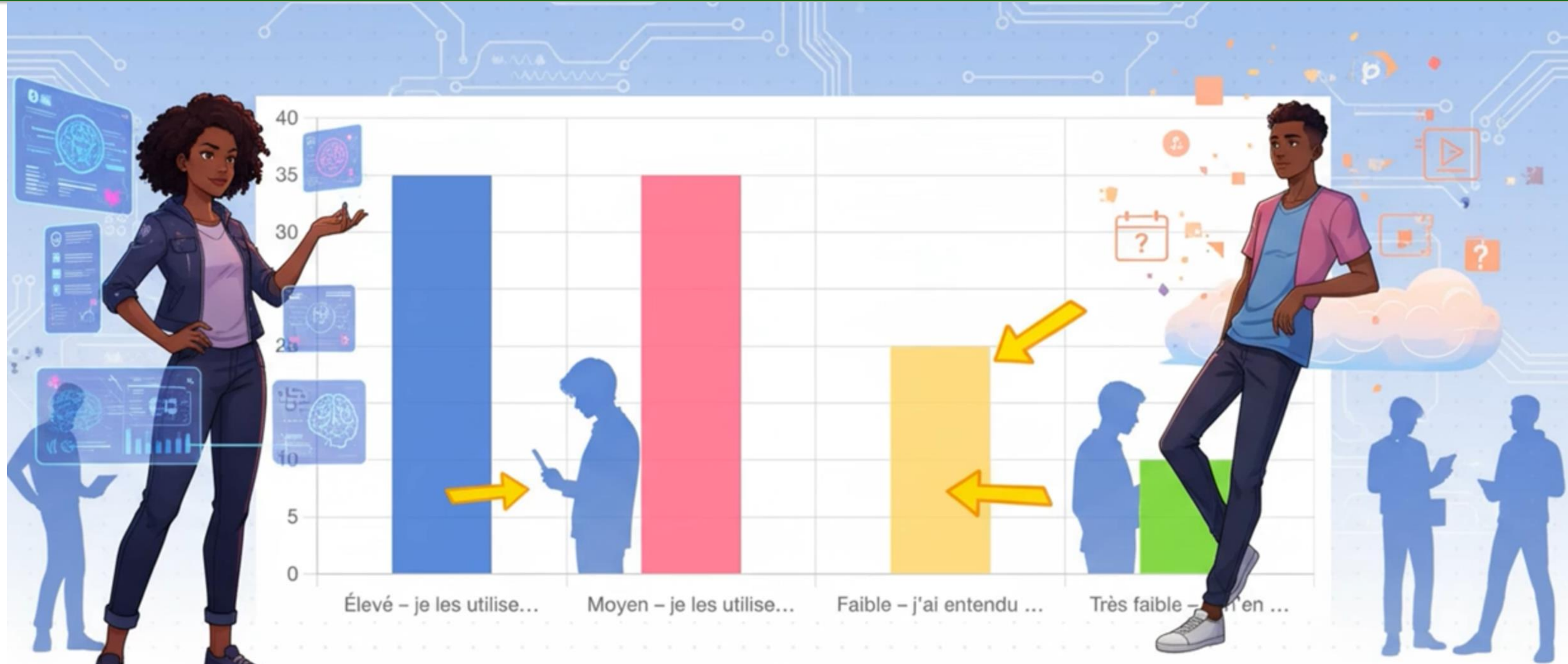
Visualisation de résultats

55%

Automatisation des tâches

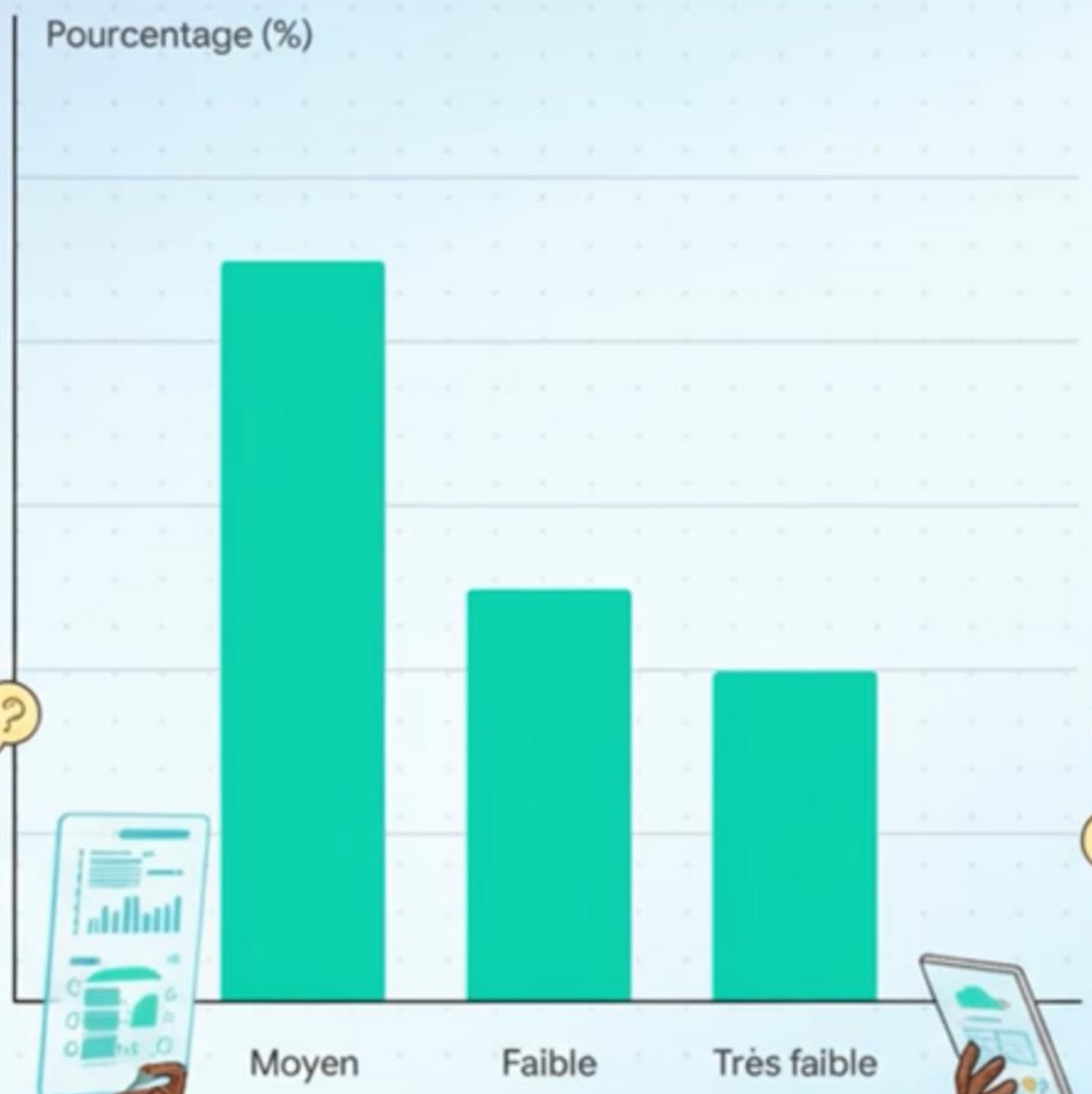
55%

Niveau d'utilisation



L'adoption varie : **35% l'utilisent régulièrement**, 35% de temps en temps.

Niveau de Connaissance



Usage vs. Confiance : 45% jugent leur connaissance seulement moyenne.





Opportunités vs Craintes

Le double visage de l'IA

Matrice des perceptions : trois visions de l'avenir



Les Optimistes (20%)

Perception : Amélioration claire.

Vision : L'IA est un assistant de choc qui offre un gain de temps, une meilleure précision et une qualité accrue.

↗ 20% ✓

Les Pragmatiques (45%)

Perception : Opportunités et risques.

Vision : Un optimisme prudent. Le potentiel est énorme, mais tout dépend de l'encadrement et de l'usage.

⚖ 45% ⚙

Les Sceptiques (30%)

Perception : Danger potentiel.

Vision : Si elle est mal utilisée, l'IA menace l'intégrité de l'évaluation.

↓ 30% ⚠



Eval for Earth

Evaluation for Food Security, Environment,
Agriculture and Rural Development



RFE

Réseau Francophone
de l'Évaluation

4

Enjeux Éthiques Majeurs

Au cœur des cr





Normes et règles
d'évaluation (GNUE,
2016)

NORMES GÉNÉRALES D'ÉVALUATION

- ▶ Norme 1 : Principes, objectifs et cibles fixés au niveau international
- ▶ Norme 2 : Utilité
- ▶ Norme 3 : Crédibilité
- ▶ Norme 4 : Indépendance
- ▶ Norme 5 : Impartialité
- ▶ Norme 6 : Ethique
- ▶ Norme 7 : Transparence
- ▶ Norme 8 : Droits de l'homme et égalité des sexes
- ▶ Norme 9 : Capacités d'évaluation nationales
- ▶ Norme 10 : Professionalisme

<https://www.eval.fr/gouvernance-de-levaluation/principes-normes-standard-glossaire/>
<https://www.eval.fr/ressources/developpement/normes-et-standards/>

La Balance Évaluative : Gains Opérationnels vs. Anxiété Éthique

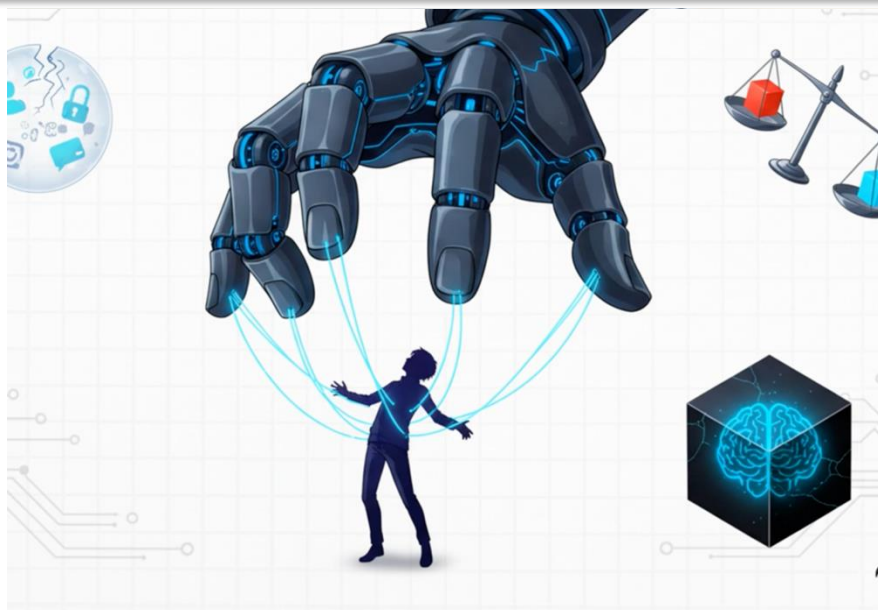
Côté Gains (Opérationnel)

Efficacité, automatisation
des tâches (55%), aide à la
rédaction (80%).



Côté Menaces (Éthique & Sécurité)

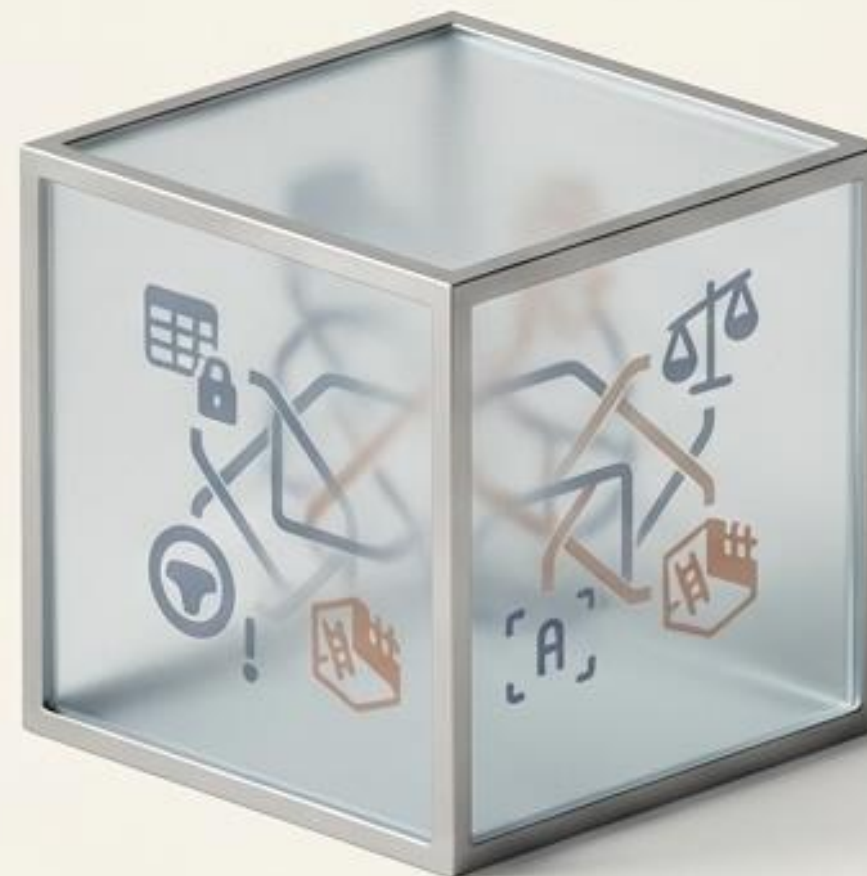
- **70%** redoutent la perte de contrôle humain.
- **65%** s'inquiètent pour la protection et la confidentialité des données sensibles.
- **60%** soulignent des enjeux éthiques généraux.
- **50%** craignent la perte de maîtrise par l'évaluateur.



[La Boîte Noire]
Algorithmes opaques. Seuls 35% s'inquiètent du manque de transparence, mais les conséquences sont majeures.



[Input]
Données
d'évaluation



[Output]
Rapports et
analyses générés.



La Faille Critique : 75% des répondants déclarent n'avoir aucun mécanisme de recours pour corriger les erreurs ou les biais générés par l'IA. La machine décide, **l'humain subit.**



5

Nouvelles Compétences

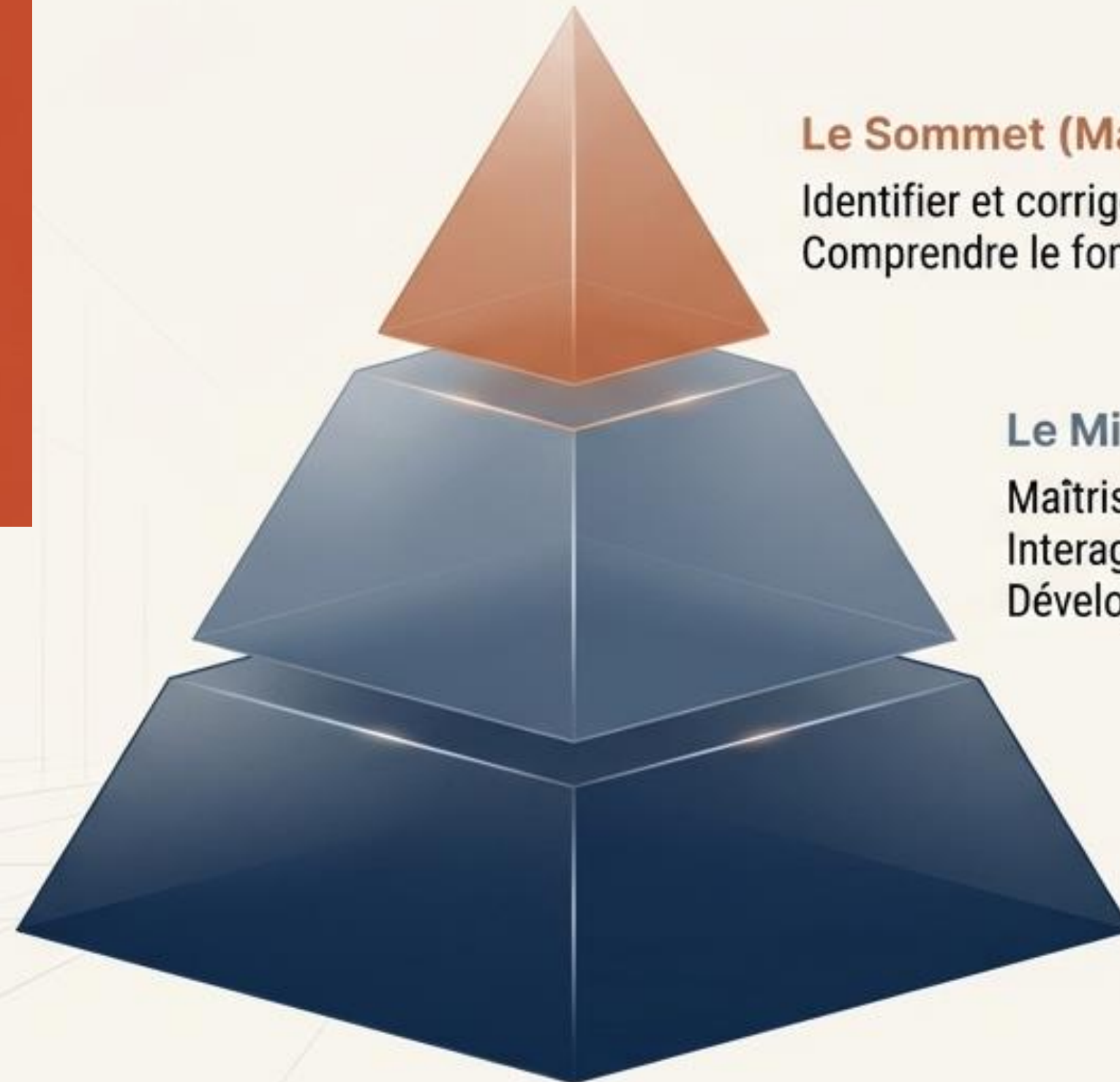
Se tourner vers l'avenir



Le Paradoxe :

75%

n'ont jamais suivi de
formation sur l'IA.



Le Sommet (Maîtrise Critique)

Identifier et corriger les biais (**90%** - le défi ultime).
Comprendre le fonctionnement des modèles (**85%**).

Le Milieu (Interaction & Application)

Maîtriser les outils d'analyse de données IA (**80%**).
Interagir efficacement avec les outils (**75%**).
Développer un regard critique (**75%**).

La Base (Fondations)

Comprendre les principes de base
de l'IA (**80%**).



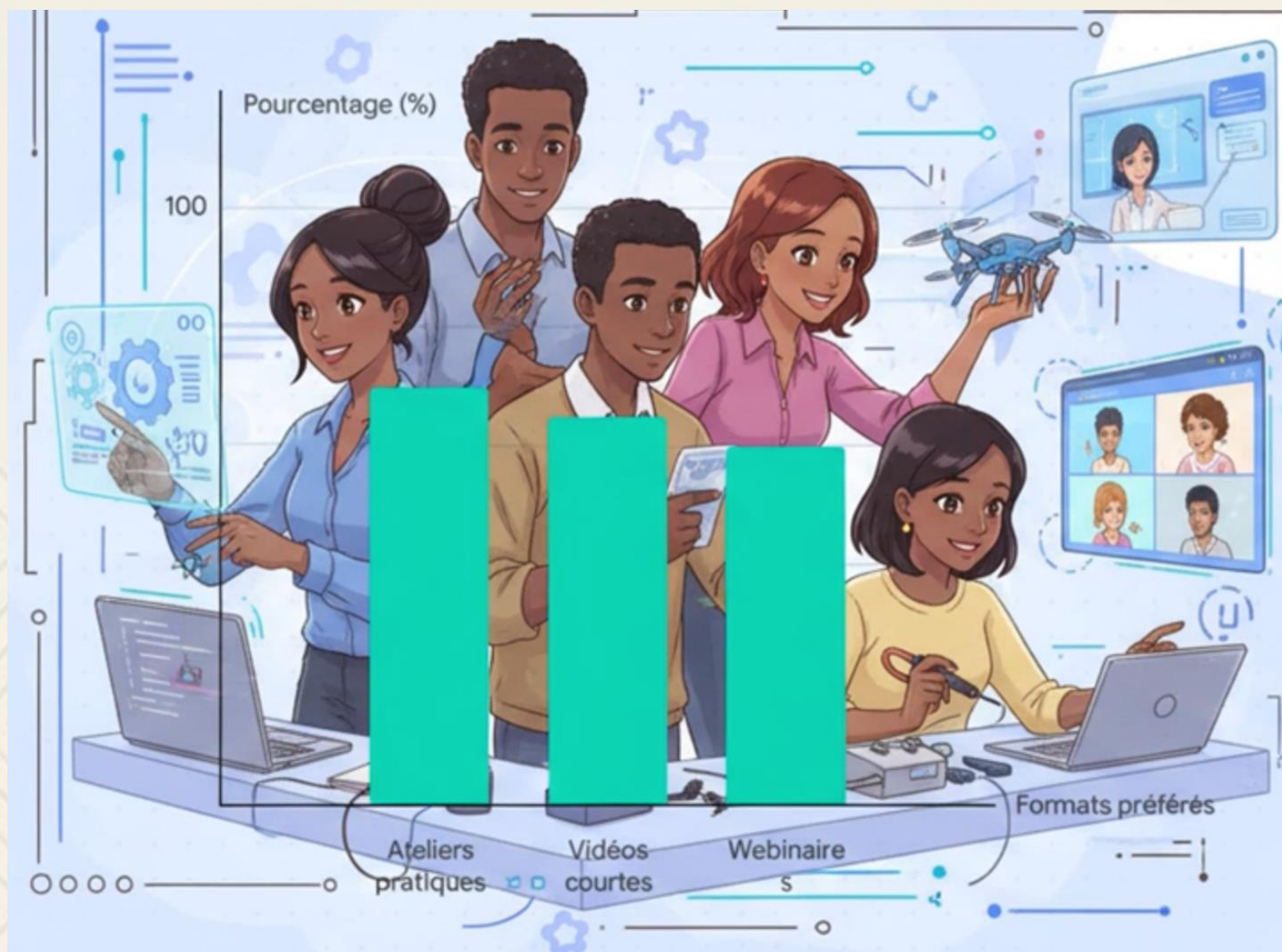
1000%

L'intégralité des répondants souhaite participer à une formation sur l'IA et l'évaluation. Une demande totale, sans équivoque.

La nouvelle génération est lucide. Elle n'est pas naïve. Elle a une soif immense de maîtriser cette technologie pour en faire un véritable levier de développement.

L'apprentissage doit être ancré dans la pratique, pas dans la théorie abstraite

70% sont 'Très intéressés' par des exercices pratiques d'interprétation des résultats.

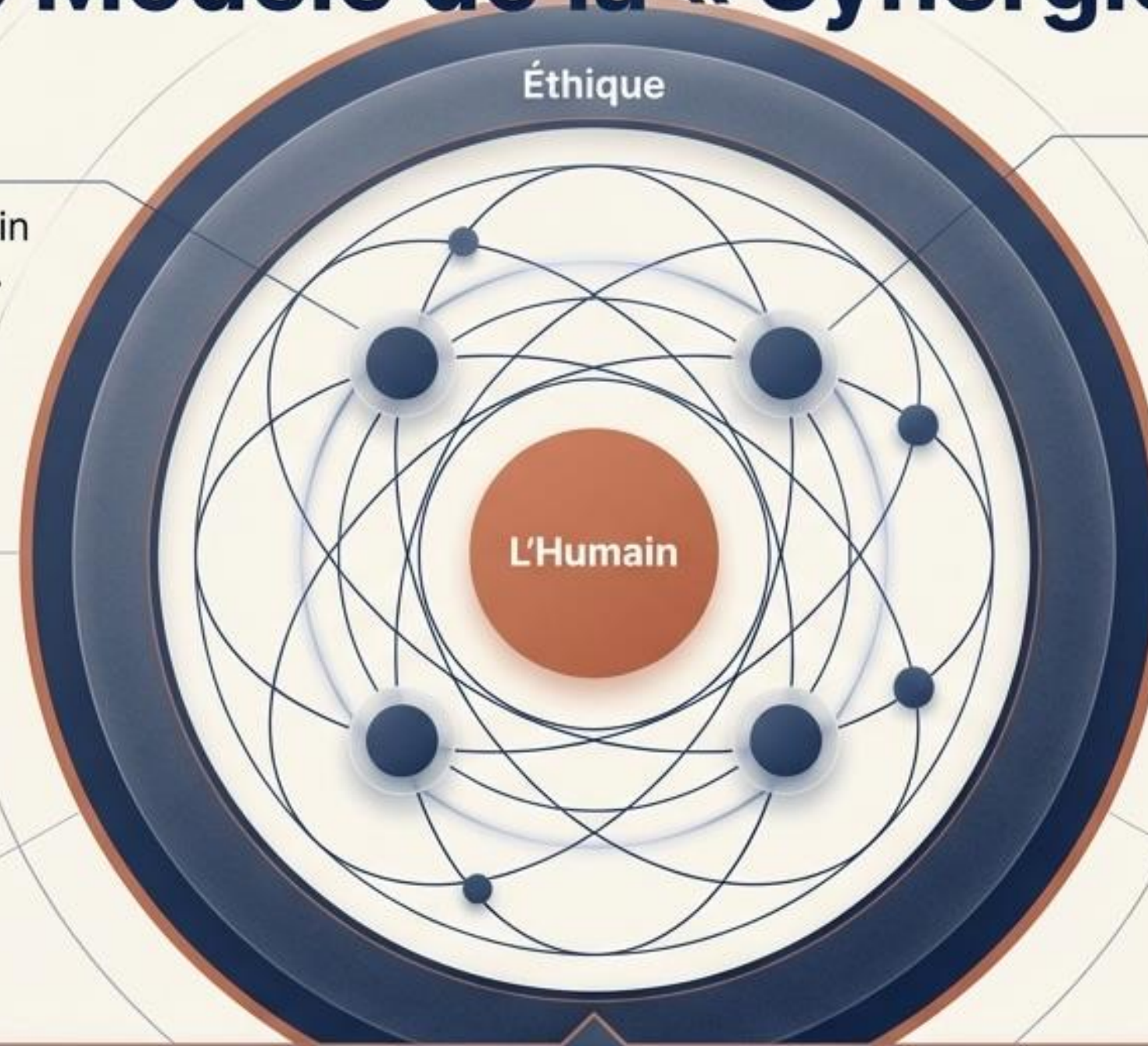


1. Ateliers pratiques avec cas réels (70%)
2. Modules vidéos courts (65%)
3. Webinaires interactifs (60%)



Le Modèle de la « Synergie Humaine »

L'Outil (IA) : Apporte la précision des données, le gain de temps et l'automatisation.



Le Maître d'Œuvre (L'Humain) : Assure la contextualisation, la responsabilité morale et le regard critique.

Le Postulat Final : L'IA doit servir l'humain, et non l'inverse. L'objectif est l'Évaluation Augmentée, où l'expertise humaine reste l'ultime arbitre.



Merci de votre aimable attention

E-mail : kobdavi@gmail.com

Tel : **+226 70 60 63 48**

LinkedIn : www.linkedin.com/in/david-kobenan/