

PRÉSERVER LA CONFIANCE ET LA CRÉDIBILITÉ DE L'ÉVALUATION DANS LES PROJETS ÉDUCATIFS ET ENTREPRENEURIAUX

À L'ÈRE DE L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE

Gbèssouvègni H. Gilles H. DEDEHOUANOU

*Consultant en Planification Stratégique, Management des
Organisations & Suivi-Évaluation*

00229 01 97 59 81 55
Abomey-Calavi, Bénin

PLAN DE LA PRÉSENTATION

01

Contexte & enjeux

L'IA dans les pratiques d'évaluation aujourd'hui

02

Les risques concrets

Biais, opacité, délégation du jugement

03

Approches pratiques

Intégrer l'IA sans remplacer l'humain

04

Standards & garde-fous

Éthique, transparence, contextes à ressources limitées

05

Perspectives & échanges

Questions ouvertes pour la communauté

01 CONTEXTE & ENJEUX

70-80%

des organisations envisagent
d'intégrer l'intelligence artificielle
dans leurs processus opérationnels et
d'évaluation d'ici 2026-2030.

Automatisation croissante

Scoring automatisé des projets, analyse prédictive des performances, rapports générés par IA : la frontière entre l'outil et le décideur s'efface.

Contextes fragiles & inégaux

En Afrique de l'Ouest, les infrastructures numériques restent limitées. Le risque : importer des outils calibrés sur d'autres réalités.

Une question de fond

L'IA renforce-t-elle la crédibilité de l'évaluation ou en érode-t-elle les fondements ? C'est la question centrale de cette intervention.

« L'évaluation n'est crédible que lorsque ceux qu'elle concerne peuvent en comprendre et en contester les résultats. »

02 LES RISQUES CONCRETS

Biais algorithmiques

Les modèles d'IA reproduisent les inégalités des données d'entraînement. Un système évaluant des projets éducatifs en zones rurales africaines pourrait systématiquement sous-coter des initiatives pourtant pertinentes.

Opacité des décisions

Les algorithmes de type « boîte noire » ne permettent pas aux bénéficiaires de comprendre pourquoi un projet a été noté positivement ou rejeté. L'accountability s'efface.

Délégation du jugement

Quand l'IA note, classe et recommande, qui est responsable ? Le risque de déresponsabilisation des évaluateurs humains et donc des commanditaires est réel.

Fracture numérique

Les acteurs sans accès à des outils IA performants sont en désavantage structurel dans les processus d'évaluation. Inclusion et équité en prennent un coup direct.

03 APPROCHES PRATIQUES

Intégrer l'IA comme outil d'appui et non pas comme substitut au jugement humain

LE PRINCIPE CLÉ : HUMAN-IN-THE-LOOP



Documenter les choix algorithmiques

Garder une trace des modèles utilisés, des données d'entraînement, des paramètres. L'auditabilité est la base de la confiance.

Former les équipes d'évaluation

Un évaluateur qui comprend les limites de l'outil qu'il utilise est beaucoup plus fiable qu'un outil sans superviseur informé.

Inclure les bénéficiaires dans la validation

Présenter les résultats aux parties prenantes avant toute décision finale : une pratique simple, souvent négligée.

04 STANDARDS & GARDE-FOUS

PRINCIPES ÉTHIQUES

Transparence

Les méthodes d'évaluation assistées par IA doivent être rendues compréhensibles pour tous les acteurs concernés.

Équité

Vérifier régulièrement que les outils ne défavorisent pas certains groupes : femmes, jeunes ruraux, minorités linguistiques.

Responsabilité

Désigner clairement qui répond des décisions évaluatives, même quand une IA y a contribué.

Participation

L'évaluation participative reste un rempart contre la technocratie : les bénéficiaires doivent pouvoir questionner les résultats.

CONTEXTES À RESSOURCES LIMITÉES

1

Privilégier des outils IA open-source, adaptables et auditables plutôt que des boîtes noires commerciales coûteuses.

2

Investir dans la littérature numérique des évaluateurs locaux avant d'introduire des outils sophistiqués.

3

Créer des espaces de pairs : les communautés de pratique comme celle-ci sont essentielles pour partager les expériences et construire des normes communes.

4

Ne pas reproduire à l'aveugle les standards du Nord : développer des approches ancrées dans les réalités locales.

05 PERSPECTIVES & ÉCHANGES

DIAGNOSTIQUER

Identifier les risques IA propres à chaque contexte d'évaluation

OUTILLER

Former, documenter, inclure : trois habitudes à ancrer

RÉGULER

Construire des normes collectives ancrées dans les réalités locales

QUESTIONS POUR LA DISCUSSION

- Comment vos organisations gèrent-elles actuellement la traçabilité des outils IA dans vos évaluations ?
- Avez-vous des exemples de situations où l'IA a renforcé ou fragilisé la confiance des bénéficiaires ?
- Quels standards minimaux devrions-nous collectivement adopter au sein de cette communauté de pratique ?

MERCI

*pour votre attention
et votre engagement*

Gbèssouvègni H. Gilles H. DEDEHOUANOU

Consultant

Planification Stratégique · Management des organisations · Suivi-Évaluation

00229 01 97 59 81 55

“ Un outil, c’est fait pour vous faire gagner du temps. Pas pour vous retirer le jugement. ”

EvalforEarth 2026